

Společné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA – záměr „VTE Vlčtejn“

Příslušný úřad (EIA): Krajský úřad Plzeňského kraje

Kód záměru: PLK2091

Zařazení (příloha č. 1 zákona EIA): II/7

Oznamovatel: meridian Nová Energie s.r.o., Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary, IČO 28534140

Zpracovatel dokumentace: ECODIS s.r.o.

Oprávněná osoba (EIA): Dr. Ing. Roman Kovář (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Věc: Vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“

Č. j. příslušného úřadu: PK-ŽP/17537/25

Spisová značka příslušného úřadu: ZN/2216/ŽP/25

Datum: 16.2.2026

I. Podatelé a kontaktní osoba

Toto podání je podáváno jako **společné vyjádření veřejnosti** k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“, zejména osob s trvalým bydlištěm a/nebo nemovitostmi v dotčeném území a v jeho širším okolí; okruh signatářů vyplývá z podpisových archů (Příloha č. 1).

Kontaktní osoba pro doručování a komunikaci: Kateřina Horáková, Střížovice 9, 332 07 Střížovice, E-mail: katerina.horak@gmail.com, Datová schránka: z8bn9p4

Seznam podepsaných osob (jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, podpis) je uveden v Příloze č. 1.

II. Procesní vymezení podání

Toto vyjádření je podáváno jako **vyjádření veřejnosti k dokumentaci** podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje dne **19. 01. 2026**; toto vyjádření je podáno ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění této informace.

Současně uvádíme, že jde o **odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti**; žádáme proto, aby příslušný úřad **nařídil veřejné projednání** podle § 17 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

III. Stručná charakteristika dotčení území a obyvatel

Záměr je umisťován do katastrálního území obce Vlčtejn, avšak jeho reálné dopady (zejména vizuální působení, hlukové imise, stínění rotorem a související změna kvality bydlení) se projevují v širším území a dopadají i na obyvatele okolních obcí.

Dokumentace uvádí umístění VTE1 a VTE2 mezi obcemi Vlčtejn a Chouzovy a severně od obce Vlčtejn za lesem „Ke Skalám“ včetně souřadnic (01. Dokumentace.pdf, str. 28).

Dokumentace a její výpočtové podklady pracují s imisními body v řádu stovek metrů až cca 1 km; ve výpočtu hladin akustického tlaku je uvedena mimo jiné vzdálenost **727 m** mezi imisním bodem a jednou z VTE (02. Výpočet hladin akustického tlaku.pdf, tabulka vzdáleností – str. 1).

Zdůrazňujeme, že **krajinný ráz není vlastnictvím jediné obce** ani jednoho správního území, ale představuje **sdílenou hodnotu širšího území**, která je každodenně vnímána obyvateli více obcí. Rozhodování o zásadní, trvalé a vizuálně dominantní změně krajiny v jednom katastru proto fakticky znamená rozhodování o kvalitě prostředí a života obyvatel okolních obcí, aniž by tito obyvatelé měli odpovídající možnost ovlivnit umístění záměru v rámci územně plánovacích a samosprávných rozhodnutí obce, na jejímž území je záměr umisťován; dopady však ponесou i mimo její území. Tento přístup považujeme za nespravedlivý a nevyvážený.

Současně upozorňujeme, že podle **čl. 35 Listiny základních práv a svobod** má každý právo na příznivé životní prostředí, přičemž toto právo nelze vykládat zúženě pouze jako ochranu jednotlivých složek přírody. Jeho nedílnou součástí je jak ochrana krajinného rázu jako sdílené hodnoty širšího území, která nemá pouze lokální význam a přesahuje hranice jednotlivých obcí, tak i **ochrana lidského zdraví** před negativními vlivy životního prostředí.

Do tohoto rámce neoddělitelně spadá rovněž ochrana obyvatel před dlouhodobou expozicí **hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, které jsou u větrných elektráren odborně diskutovanými faktory s potenciálem negativně ovlivňovat kvalitu života, psychickou pohodu a zdravotní stav, zejména při dlouhodobém působení v místě trvalého bydlení. Posuzování vlivů na životní prostředí proto nelze oddělovat od posuzování vlivů na veřejné zdraví, neboť oba tyto aspekty tvoří nedílitelnou součást práva na příznivé životní prostředí, jehož ochrana je jedním ze základních účelů procesu EIA.

V situaci, kdy existují odborné nejistoty ohledně dlouhodobých dopadů hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel, je povinností veřejné správy uplatnit **princip prevence a princip předběžné opatrnosti**, a tedy nepřipustit realizaci záměru bez jednoznačného a přesvědčivého vyloučení významných negativních vlivů na lidské zdraví a kvalitu bydlení.

IV. Krajinný ráz jako sdílená hodnota a rozpor s odbornými podklady veřejné správy

IV.1 Krajinný ráz jako sdílená hodnota více obcí

Krajina a krajinný ráz jsou hodnoty, které jsou sdílené napříč správními hranicemi obcí a jsou vnímány obyvateli širšího území. Dokumentace sama charakterizuje dotčený krajinný prostor a jeho vizuální znaky (např. otevřený charakter krajinné scény a harmonické měřítko) v části věnované krajinnému rázu (01. Dokumentace.pdf, str. 101).

V případě posuzovaného záměru je tato skutečnost obzvlášť významná, neboť plánované větrné elektrárny jsou situovány v bezprostřední blízkosti hranic katastrálních území několika obcí a jejich vizuální, prostorový a dominantní účinek se neomezuje na území jediné obce, ale zasahuje krajinu a obytné prostředí celého regionu.

Rozhodování o zásadní změně krajinného rázu v jednom katastru tak fakticky znamená rozhodování o podobě krajiny a kvalitě života obyvatel okolních obcí, aniž by tito obyvatelé měli odpovídající možnost se na takovém rozhodování podílet. Takový přístup je v rozporu se smyslem ochrany krajinného rázu jako veřejného statku a se zásadou spravedlivého rozložení environmentální zátěže.

IV.2 Odborný podklad veřejné správy (NPÚ, 2014) a jeho relevance pro posuzované území

Pro širší území existuje odborný podklad veřejné správy - vyjádření Národního památkového ústavu, ÚOP v Plzni, č. j. NPÚ-341/8703/2014, ze dne 21. 2. 2014, vydané v rámci procesu EIA k záměru „Větrné elektrárny Střížovice“ (kód záměru PLK1677). Vyjádření NPÚ přikládáme jako Přílohu č. 2.

NPÚ v tomto vyjádření dovozuje, že větrné elektrárny mohou mít výrazně negativní vliv na harmonické měřítko krajiny a že svými technickými parametry ovlivňují krajinný ráz daleko za hranice lokalit, v nichž jsou instalovány; zároveň hovoří o „vizuální kontaminaci krajiny“ technickými prvky a o dlouhodobém negativním ovlivnění krajinného rázu i prostředí památek v širokém okolí (NPÚ-341/8703/2014, str. 4-5).

Přestože se vyjádření vztahuje k jinému konkrétnímu záměru, posuzuje shodný typ zásahu (větrné elektrárny) v témže kulturně-krajinném kontextu regionu s obdobnými pohledovými vazbami a dominantami. Proto je pro posouzení citlivosti území a rozsahu dopadů věcně relevantní a požadujeme jeho řádné vypořádání v dokumentaci EIA.

Nejsou nám známy takové změny charakteru krajiny, které by samy o sobě činily závěry NPÚ z roku 2014 zjevně irelevantními.

IV.3 Rozpor mezi hodnocením EIA a odborným podkladem veřejné správy

Hodnocení krajinného rázu v předložené dokumentaci EIA je založeno mj. na samostatném podkladu *Krajinářské hodnocení záměru VTE Vlčtejn* (ECODIS s.r.o.). V jeho závěru je zásah do krajinného rázu hodnocen jako přijatelný a bez významně negativních dopadů (Krajinářské hodnocení, kap. VI. Závěr, str. 30 dle číslování dokumentu). Toto hodnocení se však nevypořádává s níže uvedeným odborným podkladem veřejné správy. Dokumentace:

- posuzuje krajinný ráz převážně lokálně a izolovaně,
- pracuje s omezeným počtem vizualizací a vybraných pohledů,
- redukuje zásah do krajiny na otázku „viditelnosti“, nikoli funkční změny krajinného celku.

Na rozdíl od toho vyjádření NPÚ z roku 2014 akcentuje kulturně-historický kontext krajiny, harmonické měřítko, pohledové vazby a přesah dopadů za hranice místa instalace. Technické dominanty typu větrných elektráren jsou v něm hodnoceny jako zásadní narušení identity krajiny, vnímané obyvateli více obcí. (NPÚ-341/8703/2014, str. 4-5)

Tento rozpor mezi podkladem použitým v dokumentaci a odborným podkladem veřejné správy není v dokumentaci EIA nijak vysvětlen ani odůvodněn, což činí posouzení krajinného rázu nepřesvědčivým a nepřezkoumatelným.

IV.4 Plošný a nevratný charakter zásahu do krajiny

Větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů představují zcela novou kategorii technických dominant, která nemá v dotčené krajině historickou obdobu. Jejich umístění:

- mění měřítko krajiny,
- narušuje dlouhodobě stabilní horizonty,
- a vytváří precedens pro další technizaci území.

Zásah do krajinného rázu nelze v tomto případě považovat za dočasný ani lokální. Jde o plošnou a dlouhodobou změnu charakteru krajiny, která bude ovlivňovat vnímání území obyvateli i návštěvníky regionu po celou dobu existence staveb.

IV.5 Klíčová námitka k hodnocení krajinného rázu

Dokumentace EIA přebírá závěr, že zásah do krajinného rázu je přijatelný, zejména ze samostatného podkladu *Krajinářské hodnocení záměru VTE Vlčtejn* (ECODIS s.r.o.), kde je zásah hodnocen jako přijatelný (Krajinářské hodnocení, kap. VI. Závěr, str. 30 dle číslování dokumentu; k argumentu „dočasnosti“ viz též str. 29). Tento závěr však není věcně konfrontován s odborným podkladem veřejné správy - vyjádřením NPÚ ÚOP Plzeň č. j. NPÚ-341/8703/2014 ze dne 21. 2. 2014, které naopak dovozuje výrazně negativní vlivy větrných elektráren na harmonické měřítko kulturní krajiny, přesah dopadů za hranice místa instalace a dlouhodobý charakter zásahu. Absence věcného vypořádání tohoto rozporu činí hodnocení krajinného rázu v dokumentaci nepřesvědčivým a nepřezkoumatelným.

IV.6 Závěr ke krajinnému rázu

Bez řádného vypořádání se s existujícími odbornými podklady veřejné správy a bez posouzení krajinného rázu jako sdílené hodnoty více obcí nelze učinit zákonný a přezkoumatelný závěr o přijatelnosti záměru. Za současného stavu dokumentace považujeme vydání souhlasného stanoviska EIA za rozporné s principy ochrany krajinného rázu, prevence a předběžné opatrnosti.

Požadujeme, aby dokumentace tato stanoviska/podklady:

- konkrétně identifikovala (název, zpracovatel, datum) a
- věcně vypořádala (v čem se závěry liší a proč),
- a aby byly doplněny vizualizace a hodnocení dálkových pohledů a kumulací i z dalších sídel v dotčeném prostoru, nikoli pouze z vybraných stanovišť.

V. Kumulativní vlivy v regionu a riziko postupné fragmentace („salámová metoda“)

V.1 Kumulativní a synergické vlivy – nedostatečné posouzení

Dokumentace uvádí, že v dosahu potenciálních vlivů posuzovaného záměru nehrozí vznik nežádoucích kumulativních či synergických vlivů, a současně tvrdí, že v širším okolí není známo nic o přípravě jiných větrných parků; zároveň pracuje se zúženým vymezením toho, co považuje za „připravovanou“ VTE (01. Dokumentace.pdf, str. 31).

S tímto závěrem nesouhlasíme.

Dokumentace hodnotí kumulace zjevně zúženě, a to zejména prostřednictvím formálního kritéria, zda jiné záměry VTE již procházejí procesem EIA nebo navazujícími řízeními. Takový přístup neodpovídá účelu EIA, jímž je posouzení **reálné celkové zátěže území**.

V.2 Prokazatelná existence dalších připravovaných záměrů

Na základě informací poskytnutých dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je prokazatelně doloženo, že v širším regionu probíhají jednání o dalších záměrech výstavby větrných elektráren, včetně přípravy smluvních vztahů mezi investory a obcemi, konkrétně:

- obec Chlum – jednání o záměru výstavby 3 větrných elektráren,
- obec Únětice – jednání o záměru výstavby 2–3 větrných elektráren,
- obec Řenče – jednání o záměru výstavby až 15 větrných elektráren.

Tyto skutečnosti jednoznačně potvrzují, že se nejedná o izolovaný záměr, ale o součást širšího rozvojového tlaku na krajinu a obytné území regionu, který má potenciál zásadně zvýšit environmentální a zdravotní zátěž obyvatel. Tyto informace doložíme na vyžádání.

V.3 Nepřípustné zúžení kumulativního hodnocení

Odmítnutí kumulativních vlivů na základě tvrzení, že jiné záměry nejsou „aktuálně evidovány v systému EIA“, představuje nepřípustné zúžení hodnocení, které odporuje:

- metodikám Ministerstva životního prostředí k posuzování kumulativních vlivů,
- principu prevence a předběžné opatrnosti,
- i ustálené judikatuře správních soudů.

Posuzování kumulativních a synergických vlivů musí odpovídat reálnému kontextu dotčeného území; tomu odpovídá i judikatura správních soudů, která odmítá čistě formalistický přístup založený pouze na procesní fázi jiných záměrů.

V.4 Riziko „salámové metody“

Zvolený přístup dokumentace vytváří reálné riziko tzv. salámové metody, kdy jsou jednotlivé záměry posuzovány odděleně, ačkoliv jejich souhrnný dopad na krajinu, hlukovou zátěž, světelné znečištění a veřejné zdraví může být zásadní. Takový postup:

- znemožňuje objektivní posouzení skutečné míry zátěže území,
- přenáší rizika na obyvatele okolních obcí,
- a je v rozporu s preventivním charakterem EIA.

V.5 Závěr ke kumulativním vlivům

Vzhledem k prokazatelné existenci dalších připravovaných záměrů v regionu považujeme posouzení kumulativních vlivů v dokumentaci za neúplné, věcně nesprávné a nepřezkoumatelné. Bez zahrnutí záměrů připravovaných v obcích Chlum, Únětice a Řenče nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech plánované výstavby větrných elektráren na krajinný ráz, hlukovou a světelnou zátěž, veřejné zdraví ani kvalitu bydlení obyvatel širšího regionu.

Požadujeme doplnění dokumentace tak, aby:

- identifikovala všechny v území **známé** (veřejně dohledatelné) záměry VTE a další stavby s obdobnými vlivy na krajinu/hluk, a to bez ohledu na to, v jaké procesní fázi se nacházejí,
- provedla hodnocení **kumulativních a synergických vlivů** alespoň ve vztahu ke krajinně/krajinnému rázu, hlukové situaci (včetně noční doby), stínění rotorem, světelnému značení a vlivům na faunu,
- transparentně popsala metodiku kumulativního hodnocení a vstupní předpoklady.

VI. Dopady na veřejné zdraví: hluk infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (odborná nejistota, prevence)

VI.1 Nedostatečné posouzení vlivů infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku

Dokumentace se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku produkovaného větrnými elektrárnami zabývá pouze okrajově a převážně formálním způsobem. Posouzení je omezeno na konstatování, že tyto složky hluku nejsou v české legislativě samostatně regulovány, případně že jejich vliv nebyl jednoznačně prokázán. Takový přístup však neodpovídá preventivnímu smyslu procesu EIA ani aktuálnímu stavu odborné a mezinárodní diskuse k této problematice.

Dokumentace obsahuje obecné pasáže o infrazvuku, které směřují k závěru o nevýznamnosti těchto vlivů (01. Dokumentace.pdf, str. 63).

Vzhledem k tomu, že v odborné diskusi nepanuje úplná shoda o dlouhodobých účincích nízkofrekvenčního hluku v obytném prostředí, požadujeme uplatnění preventivního přístupu: dokumentace má transparentně uvést, z jakých dat vychází, jaký je vztah těchto tvrzení ke konkrétním místním podmínkám a jak bude případné riziko ověřeno v provozu.

Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk jsou dlouhodobě odborně sledovanými jevy, u nichž je opakovaně poukazováno na jejich specifické vlastnosti, zejména:

- schopnost šířit se na velké vzdálenosti,
- omezený útlum stavebními konstrukcemi,
- a dlouhodobé působení, které může ovlivňovat kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkovou míru stresové zátěže obyvatel.

Dokumentace se přitom nezabývá dlouhodobou expozicí obyvatel v místě trvalého bydlení, ale pracuje převážně s okamžitými nebo průměrnými hodnotami, aniž by reflektovala kumulativní účinek nepřetržitého provozu větrných elektráren.

VI.2 Odborná nejistota a povinnost ji zohlednit v procesu EIA

Za zásadní považujeme skutečnost, že v oblasti vlivů infrazvuku nepanuje odborná shoda, což je opakovaně konstatováno jak v odborných studiích, tak v mezinárodních institucích. Právě tato odborná nejistota však nezakládá důvod k bagatelizaci problému, ale naopak aktivuje princip prevence a princip předběžné opatrnosti, které jsou základními zásadami ochrany životního prostředí v evropském i českém právu.

Proces EIA nemá za úkol prokazovat zdravotní újmu, ale předcházet rizikům, pokud existují rozumné pochybnosti o možných negativních dopadech záměru.

VI.3 Mezinárodní rozměr problematiky – petice Evropskému parlamentu č. 0482/2021

Na existenci těchto pochybností a na nedostatečné řešení problematiky hluku a infrazvuku větrných elektráren upozorňuje rovněž mezinárodní petice č. 0482/2021 – „Noise pollution from wind turbines“, projednávaná v rámci Petition Committee Evropského parlamentu.

Tato petice poukazuje mimo jiné na:

- rozdíly v přístupech jednotlivých členských států k hodnocení hluku a infrazvuku,
- nedostatečné zohlednění dlouhodobých a nízkofrekvenčních účinků hluku,
- a na potřebu opatrnějšího a jednotnějšího přístupu k posuzování vlivů větrných elektráren na zdraví obyvatel.

Skutečnost, že tato otázka je předmětem projednávání na úrovni Evropského parlamentu, sama o sobě potvrzuje, že nejde o marginální či uzavřený problém, ale o téma, u něhož přetrvávají odborné i regulační nejistoty.

VI.4 Nedostatky dokumentace ve vztahu k infrazvuku

Předložená dokumentace:

- neobsahuje samostatné a detailní posouzení infrazvuku,
- nehodnotí dlouhodobou expozici obyvatel v dotčených obcích,
- a neprovádí konzervativní scénáře pro specifické meteorologické podmínky (noční stabilní atmosféra, inverze).

Za těchto okolností nelze tvrdit, že by dokumentace jednoznačně a přesvědčivě vyloučila významné negativní vlivy záměru na lidské zdraví a kvalitu bydlení.

VI.5 Závěr k problematice infrazvuku

Vzhledem k výše uvedenému považujeme posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku v dokumentaci za nedostatečné, neúplné a rozporné s principy EIA. V situaci, kdy existují odborné pochybnosti, je téma řešeno na mezinárodní úrovni a záměr se nachází v bezprostřední blízkosti obytných oblastí, nelze bez jednoznačného a přesvědčivého vyloučení významných negativních vlivů považovat dokumentaci za dostatečný podklad pro souhlasné stanovisko.

Požadujeme proto:

- vyhodnotit konzervativní scénáře pro noční stabilní atmosféru/inverze,
- závazně stanovit ověřovací měření po uvedení do provozu v dotčených obcích,
- nastavit postup při stížnostech - měření a případné omezení provozu.

Požadujeme, aby tyto požadavky byly zároveň promítnuty do závazných podmínek stanoviska EIA.

VII. Hluk (akustika): nezávislost podkladů, worst-case scénáře a kumulace

VII.1 Hlukové vlivy – zásadní nedostatky posouzení v dokumentaci EIA

Dokumentace v souhrnech uvádí, že záměr je bez významných negativních vlivů na zdraví obyvatel, a že nepřekročitelným limitem je dodržení legislativních limitů pro hluk (01. Dokumentace.pdf, str. 109).

Upozorňujeme, že posouzení vlivů na veřejné zdraví nesmí být redukováno na deklaraci „vyhovění limitům“ bez jasného popisu rozhodných předpokladů a vymahatelných provozních podmínek.

Klíčová připomínka k akustickému posouzení:

Akustická studie pracuje s předpokladem **optimalizovaného („tichého“) provozního módu** (Mode1), který omezuje maximální akustický výkon turbín; současně uvádí, že tento režim lze nastavit jako závazný parametr provozu (04. Akustická studie.pdf, str. 7).

Má-li být závěr o splnění hygienických limitů a o nepřítomnosti významných vlivů na veřejné zdraví udržitelný, musí být jednoznačně zajištěno, že právě tento režim bude skutečně trvale uplatňován.

Požadujeme proto, aby dokumentace a následně stanovisko EIA:

- stanovily „tichý provozní mód“ (Mode1) jako **závaznou provozní podmínku**, včetně přesného vymezení parametrů (akustický výkon, režim otáček apod.),
- stanovily kontrolní mechanismus (ověřovací měření po uvedení do provozu, periodičita, odpovědnost, postup při překročení),
- posoudily citlivost výsledků na změnu předpokladů (např. provoz mimo „tichý mód“, meteorologické podmínky, nejhorší kombinace).

Současně zdůrazňujeme ústavně zaručené právo každého na příznivé životní prostředí, jehož součástí je i ochrana zdraví a pohody bydlení.

VIII. Světelné znečištění a narušení nočního prostředí (překážkové osvětlení)

VIII.1 Nedostatečné vyhodnocení světelných vlivů v dokumentaci

Dokumentace se problematikou překážkového osvětlení zabývá převážně okrajově, zejména v rámci vypořádání připomínek (01. Dokumentace.pdf, str. 10) a v jedné dílčí reakci v souvislosti s dopravní bezpečností, kde uvádí, že překážková světla nebudou řidiče ovlivňovat (01. Dokumentace.pdf, str. 22). Takové vypořádání nepředstavuje plnohodnotné posouzení vlivů překážkového osvětlení na obytné prostředí a noční krajinu.

VIII.2 Technická specifikace osvětlení - chybí kvantifikace a vyhodnocení dopadu

V části opatření dokumentace uvádí, že na VTE bude instalováno přerušované červené světlo, „zboku stíněné“ tak, aby bylo viditelné pouze svrchu, a že nebude instalováno rychle pulzující nebo trvale svítící světlo (01. Dokumentace.pdf, str. 50). Dokumentace však neuvádí a nehodnotí rozhodné parametry pro posouzení dopadů na dotčené obce, zejména:

- intenzitu/svítivost a konkrétní režim blikání,
- směrové vlastnosti a viditelnost z konkrétních sídel a obytných lokalit,
- vliv na noční klid a rušivé vnímání v krajině,
- možnost kumulace světelných efektů v regionu (při existenci dalších záměrů VTE).

VIII.3 Kumulativní a plošný charakter světelného znečištění

Světelné efekty překážkového osvětlení mají v otevřené venkovské krajině plošný dosah a mohou se projevit i mimo katastrální území obce, v níž je záměr umístěn. Dokumentace však neprovádí kumulativní posouzení světelných vlivů v širším regionu (včetně scénáře více VTE) a nehodnotí reálné vystavení obyvatel dotčených obcí dlouhodobým nočním světelným efektům.

VIII.4 Požadavky na doplnění a závazné podmínky

Požadujeme doplnit dokumentaci tak, aby obsahovala konkrétní a přezkoumatelné posouzení světelných vlivů překážkového osvětlení, zejména:

- popis režimu osvětlení (typ, intenzita, frekvence, směrové charakteristiky, předpokládaná viditelnost v území) a mapové/obrazové doložení viditelnosti z dotčených sídel,
- vyhodnocení dopadů na noční klid a kvalitu bydlení (včetně dlouhodobého působení),
- posouzení kumulativních světelných vlivů s dalšími známými záměry VTE v regionu.

Současně požadujeme, aby stanovisko EIA obsahovalo závaznou podmínku použití nejméně rušivého režimu překážkového osvětlení v rámci požadavků letecké bezpečnosti, včetně mechanismu kontroly a postupu při důvodných stížnostech obyvatel.

IX. Stínění rotorem (shadow flicker) – potřeba závazných omezení

Zastiňovací studie uvádí pro některé receptory významné hodnoty astronomicky maximální doby zastínění (např. u jednoho z receptorů cca 71 hodin/rok; viz 03. Zastiňovací studie.pdf, str. 1).

Požadujeme:

- doplnit vyhodnocení **reálné** doby zastínění (s ohledem na oblačnost, provoz, směrování),
- stanovit závazný režim řízení a omezení provozu při riziku překročení akceptovatelných hodnot (automatické stínové moduly, nastavení, evidence).

X. Procesní vady vedení procesu EIA (materiální smysl, informovanost, vypořádání)

X.1 Procesní vady vedení procesu EIA

Proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí byl veden způsobem, který formálně naplnil jednotlivé zákonné kroky, avšak nenaplnil jejich materiální smysl, jímž je zajištění informované účasti veřejnosti a skutečné ochrany dotčených veřejných zájmů.

X.2 Mylná interpretace nízkého počtu připomínek

V dokumentaci je opakovaně naznačováno, že nízký počet připomínek veřejnosti svědčí o absenci negativního vnímání záměru ze strany obyvatel. Takový závěr považujeme za neopodstatněný a zavádějící. Nízký počet připomínek není důkazem souhlasu, ale může být důsledkem nedostatečné informovanosti veřejnosti, složitosti dokumentace a nevhodného načasování zveřejnění. Proces EIA nesmí pracovat s kvantitou připomínek jako s měřítkem přijatelnosti záměru.

X.3 Zveřejnění oznámení v nevhodném termínu

Upozorňujeme, že informace o oznámení záměru byla zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje dne 30. 07. 2025, tedy v období letních dovolených. To mohlo objektivně snížit možnost části veřejnosti včas se seznámit se záměrem a uplatnit připomínky již v počáteční fázi procesu. Žádáme proto, aby příslušný úřad kladl zvýšený důraz na materiální naplnění účasti veřejnosti v nynější fázi projednání dokumentace, včetně nařízení veřejného projednání.

X.4 Formální vypořádání připomínek

Způsob vypořádání připomínek veřejnosti v dokumentaci EIA vykazuje znaky formálního přístupu, kdy jsou připomínky shrnuty obecně, bez věcné reakce na jejich obsah a bez vypořádání odborných rozporů, na které upozorňují. Takový postup neumožňuje přezkoumat, zda byly námitky skutečně posouzeny, nebo pouze administrativně „odškrtnuty“.

X.5 Odmítání relevantních témat jako „nad rámec EIA“

Řada připomínek veřejnosti je v dokumentaci odmítána s odůvodněním, že se jedná o témata „nad rámec EIA“. Tento přístup považujeme za nepřijatelně restriktivní výklad procesu EIA. EIA je nástrojem k posouzení všech významných vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, včetně kumulativních vlivů, dlouhodobých dopadů a vlivů na kvalitu bydlení a krajinný ráz. Mechanické vylučování těchto témat oslabuje zákonný smysl procesu.

X.6 Závěr k procesním vadám

Výše uvedené skutečnosti vedou k závěru, že proces EIA byl veden způsobem, který upřednostnil formální splnění procedurálních kroků před skutečným posouzením dopadů záměru, čímž došlo k oslabení ochrany práv dotčené veřejnosti.

XI. Nerovné rozložení přínosů a zátěže záměru (environmentální spravedlnost)

XI.1 Nerovné rozložení přínosů a zátěže záměru

Záměr výstavby větrných elektráren vykazuje zásadní nepoměr mezi ekonomickými přínosy a environmentálními a zdravotními zátěžemi, který nebyl v dokumentaci EIA dostatečně reflektován.

XI.2 Ekonomické přínosy mimo dotčené obce

Ekonomické přínosy záměru plynou primárně investorovi a dalším subjektům mimo dotčené území, případně jednotlivým obcím, na jejichž katastru jsou zařízení umístěna. Tyto přínosy však nejsou rozděleny spravedlivě v poměru k rozsahu dopadů, které záměr generuje.

XI.3 Zátěž nesená místními obyvateli

Naopak environmentální, zdravotní a sociální zátěž (hluk, světelné znečištění, zásah do krajinného rázu, zhoršení kvality bydlení a nočního klidu) je nesena obyvateli okolních obcí, kteří nemají z ekonomických přínosů záměru prospěch a v řadě případů nemají ani reálnou možnost o záměru rozhodovat.

XI.4 Specifické postavení obce Střížovice

Zvlášť závažná je situace obce Střížovice, která má platné místní referendum proti výstavbě větrných elektráren, avšak v důsledku rozmístění záměrů v okolních katastrech by se ocitla uvnitř prostoru větrného parku, aniž by měla odpovídající rozhodovací pravomoc. Takové rozložení přínosů a zátěže považujeme za nespravedlivé a systémově problematické.

XII. Návrhy na postup příslušného úřadu

S ohledem na výše uvedené konstatujeme, že předložená dokumentace v současné podobě neumožňuje učinit dostatečně podložený a přezkoumatelný závěr o přijatelnosti záměru.

Navrhujeme proto, aby příslušný úřad:

1. postupoval tak, aby byla dokumentace vrácena oznamovateli k doplnění/přepracování, a to zejména v okruzích:

- A) **kumulativní a synergické vlivy** (včetně zohlednění dalších v regionu známých záměrů VTE),
 - B) **hluk a veřejné zdraví** (včetně závazného stanovení a kontrolovatelnosti provozního režimu „tichý mód/Mode1“ a vyhodnocení „worst-case“ scénářů),
 - C) **krajina/krajinný ráz** (včetně věcného vypořádání vyjádření NPÚ ÚOP Plzeň č. j. NPÚ-341/8703/2014 ze dne 21. 2. 2014 a doplnění dálkových pohledů a kumulací),
 - D) **světelné vlivy** (překážkové osvětlení - kvantifikace parametrů, viditelnost z dotčených sídel a kumulace),
 - E) **stínění rotorem** (shadow flicker) (reálné hodnoty, závazné řízení a evidence odstávek);
2. vzhledem k tomu, že jde o **odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti, nařídil veřejné projednání;**
3. **pokud uvedené nedostatky nebudou odstraněny** a významné negativní vlivy nebudou přesvědčivě vyloučeny a/nebo nebude zajištěna jejich kontrolovatelná prevence, **nevydal souhlasné stanovisko EIA.**

Přílohy:

Příloha č. 1 - Podpisové archy

Příloha č. 2 - Vyjádření NPÚ ÚOP Plzeň č. j. NPÚ-341/8703/2014 ze dne 21. 2. 2014